



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

posl.br. 74 P-4286/2020-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ireni Šafar, u pravnoj stvari tužiteljice Tanja Čapeta, Starčevićeva 7a, Omiš, OIB: 63434499390, koju zastupa punomoćnik Dražen Vuković, odvjetnik, protiv 1. tuženika FRACASSO RI d. o. o. za proizvodnju i trgovinu, Slaviše Vajnera Čiče 4, Rijeka, OIB: 02744205849 koga zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik i 2. tuženika KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko društvo za graditeljstvo, u stečaju, Svačićeva 4, Split, OIB: 81356391287, koga zastupa Franjo Krišto, stečajni upravitelj, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 3. svibnja 2021. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika 1. tuženika i odsutnosti 2. tuženika, temeljem čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), dana 15. lipnja 2021. godine

p r e s u d i o j e

I Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrj-1866/2011-16 koja se vodi po prijedlogu 1. tuženika FRACASSO RI d. o. o. za proizvodnju i trgovinu, Slaviše Vajnera Čiče 4, Rijeka, OIB: 02744205849 kao ovrhovoditelja protiv 2. tuženika KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko društvo za graditeljstvo, u stečaju, Svačićeva 4, Split, OIB: 81356391287 kao ovršenika na nekretnini koja se sastoji od 5724/1000000 dijela kč.br. 5532/41 stambeno-poslovna zgrada broj 92, 92a, 92b, 92c, 92d, 92e, 92f, 92g u Zagrebu, Selska cesta sa 2632 m² povezano s vlasništvom stana S4 broj 036, toranj B, 3. kat, površine 31,46 čm, spremište S59, u podrumu zgrade površine 3,79 čm, sveukupno površine 36,99 čm u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalnim linijama (s lijeva na desno) crvene boje.

II Nalaže se brisanje zabilježbe ovrhe broj Ovrj-1866/2011 u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu sa nekretnine iz točke I ove presude u zemljišno knjižnom ulošku 30137, broj poduloška 71 k.o. Grad Zagreb.

III Nalaže se 1. tuženiku FRACASSO RI d. o. o. za proizvodnju i trgovinu, Slaviše Vajnera Čiče 4, Rijeka, OIB: 02744205849 i 2. tuženiku KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko društvo za graditeljstvo, u stečaju, Svačićeva 4, Split,

OIB: 81356391287 da tužiteljici Tanja Čapeta, Starčevićeva 7a, Omiš, OIB: 63434499390 na ime parničnog troška isplate iznos od 9.925,00 kn u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se između 1. i 2. tuženika vodi ovršni postupak pred ovim sudom pod brojem Ovrj-1866/2011 u kojem je 2. tuženik ovršenik a 1. tuženik ovrhovoditelj. Tužiteljica je 3. osoba koja ima pravni interes za rješenje predmetnog ovršnog postupka jer je ona stvarni vlasnik predmeta ovrhe a ne 2. tuženik iz ovog predmeta (ovršenik) te je prigovorom pobijala predmetnu ovrhu. Rješenjem ovog suda br. Ovrj-1866/2011 od 25. siječnja 2013. upućena je da u roku od 15 dana pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja a 1. tuženika iz ovog predmeta i ovršenika 2. tuženika iz ovog predmeta radi proglašenja da ovrha nije dopuštena i to na nekretnini koja je predmet ovog postupka. Predmetna ovrha je određena radi novčanog potraživanja 1. tuženika prema 2. tuženiku te je zabilježena u ZK na predmetnoj nekretnini. Predmetna nekretnina nije vlasništvo 2. tuženika već tužiteljice pa 1. tuženiku ne pripada pravo provođenja ovrhe na predmetnoj nekretnini. Tu nekretninu je tužiteljica kupila od 2. tuženika temeljem Ugovora o kupoprodaji broj U-021/04 od 26. studenog 2004. po tom ugovoru je sačinjen i aneks 6. rujna 2007. a prodavatelj je kupcu odnosno tužiteljici izdao Tabularnu izjavu 12. travnja 2010. godine. Predmet nekretnine tužiteljica je preuzela 1. veljače 2007. Tužiteljica predlaže da sud donese presudu u kojoj će proglasiti nedopuštenom ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrj-1866/2011-16 koja se vodi po prijedlogu 1. tuženika FRACASSO RI d. o. o. za proizvodnju i trgovinu, Slaviše Vajnera Čiče 4, Rijeka, OIB: 02744205849 kao ovrhovoditelja protiv 2. tuženika KONSTRUKTOR-INŽENJERING dioničko društvo za graditeljstvo, u stečaju, Svačićeva 4, Split, OIB: 81356391287 kao ovršenika na nekretnini koja se sastoji od 5724/1000000 dijela kč.br. 5532/41 stambeno-poslovna zgrada broj 92, 92a, 92b, 92c, 92d, 92e, 92f, 92g u Zagrebu, Selska cesta sa 2632 m² povezano s vlasništvom stana S4 broj 036, toranj B, 3. kat, površine 31,46 čm, spremište S59, u podrumu zgrade površine 3,79 čm, sveukupno površine 36,99 čm u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalnim linijama (s lijeva na desno) crvene boje, te naložiti brisanje zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu sa nekretnine iz točke I ove presude u zemljišno knjižnom ulošku 30137, broj poduloška 71 k.o. Grad Zagreb te naložiti tuženicima da naknade tužiteljici parnični trošak sve u roku od 15 dana.

2. 1. tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, tvrdi da nije od značaja činjenica da je tužiteljica sklopila ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine s 2. tuženikom te se poziva na odredbu čl. 114 st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te odredbu čl. 120 st. 1 tog Zakona gdje je propisano da se vlasništvo na nekretnini stječe upisom u ZK. Navodi da tužiteljica može imati jedino obvezno pravni zahtjev prema osobi s kojom je sklopila ugovor o kupoprodaji te od nje zahtijevati naknadu štete, predlaže da sud tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti.

3. 2. tuženik se ne protivi tužbi i tužbenom zahtjevu navodi da se predmetni stan nalazi u imovini 2. tuženika te ne osporava da je tužiteljica vlasnica predmetne nekretnine pa temeljem u tužbi navedenog ugovora o kupoprodaji, aneksa te Tabularne isprave koju joj je izdao 2. tuženik.

4. 2. tuženik tvrdi da je podmirio tražbinu 1. tuženika temeljem koje je 1. tuženik ishodio ovrhu na predmetnoj nekretnini, predlaže da mu se naknadi trošak odgovora na tužbu.

5. U provedenom postupku sud je izvršio uvid i pročitano je rješenje ovog suda br. Ovrj-1866/2011 od 25. siječnja 2013. (list 4 spisa), Ugovor o kupoprodaji U-021/04 od 26. studenog 2004. (list 5 do 11 spisa), Aneks tom ugovoru od 6. rujna 2007. (list 12 do 14 spisa), Tabularna izjava od 19.s travnja 2010. (list 15 i 16 spisa), ZK izvadak (list 42 spisa), saslušana je tužiteljica kao stranka (list 47 spisa), uputa za plaćanje po ugovoru o Cesiji C-3509/10 (list 52 spisa), ugovor o ustupanju tražbine (cesija) C-3509/2010 (list 53-54 spisa), mjenica (list 55 spisa), potvrda o izvršenoj transakciji (list 57 spisa), izjava o prijeboju broj 1919535 2. tuženika (list 58 spisa), mjenica od 19.10.2009. na 450.000,00 kn (list 59 spisa), financijsko knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Kata Filipović, dipl.oec. od 18.2.2013. u predmetu Trgovačkog suda u Splitu Ovr-858/2011 (list 60 do 66 spisa).

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka prema čl. 8 ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

7. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji broj U-021/04 od 26. studenog 2004. godine i Aneks tog ugovora od 6. rujna 2007. sud je utvrdio da je tužiteljica od 2. tuženika kupila predmetnu nekretninu te da je tužiteljica stupila u posjed nekretnine dana 1. veljače 2007. godine. Uvidom u Tabularnu izjavu od 12. travnja 2010. godine sud je utvrdio da je 2. tuženik iz ovog predmeta tužiteljici dopustio upis predmetne nekretnine kao vlasnici nekretnine u zemljišne knjige jer je tužiteljica u cijelosti isplatila kupoprodajnu cijenu. Te činjenice potvrdila je i tužiteljica u iskazu na ročištu 3. svibnja 2016. godine. Tužiteljica navodi da nije bila upoznata sa zemljišno knjižnim pravima, da je stupila u posjed predmetnog stana, te kada je predala prijedlog ZK odjelu za uknjižbu nekretnine saznala je za prijedlog 1. tuženika temeljem kojeg je zabilježena predmetna ovrha. Tužiteljica je bila zaposlenik 2. tuženika u periodu kada je kupila predmetnu nekretninu te se sjeća da je tražbina 1. tuženika prema 2. tuženiku iznosila 450.000,00 kn putem mjenice koja je izdana od strane Nevena Šakića vlasnika obrta Neven Plast, iz Ličkog Osika no on je tu mjenicu indosirao na 1. tuženika. Tvrdi da je novčana tražbina u cjelokupnom iznosu po toj mjenici plaćena 1. tuženiku i to od Općine Dugopolje 8. studenog 2010. godine prema Ugovoru o ustupanju tražbine C3509/2010 i upute za plaćanje po tom Ugovoru C3509/2010 te da je to plaćanje izvršeno prije zabilježbe ovrhe u ZK odjelu u korist 1. tuženika. Tužiteljica isto tako navodi da se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi spor broj Povrv-858/2011 između 1. i 2. tuženika radi isplate iznosa od 799.190,66 kn, da je provedeno financijsko vještačenje te da je utvrđeno da je mjenica isplaćena u cijelosti.

8. Uvidom u dokumentaciju na koju se poziva tužiteljica u svom iskazu sud je utvrdio iz priložene dokumentacije (list 52 do 66 spisa) da je plaćanje 1. tuženiku u iznosu od 450.000,00 kn koje je plaćeno mjenicom koju je 2. tuženik izdao Nevenu Šakiću a on je to indosirao na 1. tuženika, izvršeno 1. tuženiku od strane Općine Dugopolje dana 8. studenog 2010. i to prema Ugovoru o ustupanju tražbine broj C3509/2010 i uputi za plaćanje po ugovoru C-3509/2010. To proizlazi i iz financijsko knjigovodstvenog vještačenja u predmetu TS u Splitu broj Povrv-

858/2011 koja se vodi između 1. i 2. tuženika a radi isplate iznos od 799.190,66 kn. Dakle, i iz tog nalaza proizlazi da je mjenica od 450.000,00 kn plaćena po cesiji uplatom iznosa po 450.000,00 kn 8. studenog 2010. od strane Općine Dugopolje u korist računa 1. tuženika.

9. Dakle, tužiteljica je na temelju pravnog posla s 2. tuženikom stekla vlasništvo predmetne nekretnine te se na temelju tog pravnog posla nalazi u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu te nekretnine od 1. veljače 2007. godine, dakle, prije pokretanja ovršnog predmeta 1. tuženika protiv 2. tuženika pod brojem Ovrj-1866/2011.

10. Tužiteljica je prema odredbi čl. 166 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 148/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje ZV) pretpostavljeni vlasnik koji posjeduje nekretninu te ima pravo zaštite na tu nekretninu jer bi se provođenjem ovrhe zadiralo u njezina prava. Tužiteljica je pretpostavljeni vlasnik koja ima pravo spriječiti ovrhu u smislu odredbe čl. 55 i 56 Ovršnog zakona te tražiti da se ovrha na spornoj nekretnini proglasi nedopuštenom.

11. To potvrđuje i stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetima broj Rev. 621/05 i Revt. 267/13.

12. Obzirom na navedeno a podredno i na činjenicu koja proizlazi iz dokumentacije koja se nalazi u spisu da je tražbina 1. tuženika koja je predmet ovrhe Ovrj-1866/12011 podmirena u cijelosti, sud je proglasio predmetnu ovrhu nedopuštenom, te je odlučio kao u izreci presude pod I i II.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP i odredbi čl. 155 ZPP, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja i 1. tuženika po punomoćniku odvjetniku prema OT, VPS te uspjehu tužitelja i 1. tuženika u sporu.

14. Sud je tužitelju priznao trošak za sastav tužbe prema Tbr. 7 točka 1 - 100 bodova, sastav podneska 5.1.2015., 9.5.2016., 17.5.2016. i 30.4.2020. prema tbr. 8 točka 1 po 100 bodova, za sastav podneska 15.7.2015., 9.3.2020. prema tbr. 8 točka 3 po 25 bodova, zastupanje na ročištu 23.5.2016., 6.3.2018. prema tbr. 9 točka 2 po 50 bodova, zastupanje na ročištu 3.5.2021. - 100 bodova, što ukupno iznosi 750 bodova ili 7.500,00 kn koje treba uvećati za 25% PDV ili 1.875,00 kn, trošak pristojbe a presudu u iznosu od 550,00 kn.

15. Kako je tužiteljica u ovom predmetu uspjela sa 100% sud joj je priznao trošak srazmjeran uspjehu u sporu u iznosu od 9.925,00 kn te je odlučeno kao u izreci pod III.

U Zagrebu, 15. lipnja 2021. godine

Sudac:
Irena Šafar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu u roku od 15 dana od dana zaprimanja prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda na županijski sud.

DNA:

1 pun. tužitelja

2.pun. tuženika

Broj zapisa: eb2fc-0d9dc

Kontrolni broj: 000b6-80504-5dc94

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRENA ŠAFAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-4286/2020-30

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Irena Šafar

Datum pravomoćnosti: 08.09.2021.

Datum ovršnosti: 19.10.2021.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb300-edc70**

Kontrolni broj: **0521f-81cba-72338**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.